

SOCIEDAD DOMINICANA DE PEDIATRÍA  
 REVISTA ARCHIVOS DOMINICANOS DE PEDIATRÍA (ADOPA)  
**FORMULARIO DE REVISIÓN DE MANUSCRITOS SOMETIDOS A PUBLICACIÓN**

**TÍTULO DEL ARTÍCULO**

**TIPO DE ARTÍCULO**

**SUBESPECIALIDAD A LA QUE PERTENECE EL ARTÍCULO**

**DECLARACIÓN DE CONFLICTO DE INTERÉS**

1	¿El revisor tiene conflicto de interés que no le permita revisar este artículo?	Sí	No	
---	---	----	----	--

**EVALUACIÓN DEL TÍTULO, RESUMEN/ABSTRACT Y PALABRAS CLAVE/KEYWORDS**

2	¿El título describe de manera precisa el tipo de estudio y el tema del artículo?	Sí	No	No Aplica
3	En el resumen ¿se presentan el objetivo, el método, los hallazgos principales y la conclusión?	Sí	No	No Aplica
4	¿Cualquier investigador o especialistas de otras áreas pondrá comprender el resumen?	Sí	No	No Aplica
5	¿El resumen presenta la información necesaria para entenderse por sí solo?	Sí	No	No Aplica
6	¿El resumen presenta contenido <b>irrelevante</b> ? ¿Hay informaciones que <b>no</b> se desarrollan en el artículo?	Sí	No	No Aplica
7	¿Las palabras clave son efectivamente descriptores que permiten encontrar el estudio en bases de datos? ¿Son específicas? ¿Representan el contenido del artículo?	Sí	No	No Aplica

**EVALUACIÓN DE LA INTRODUCCIÓN**

8	¿La exposición de los antecedentes o estado del arte favorece la comprensión del estudio?	Sí	No	No Aplica
9	¿Se describe lo que se ha divulgado científicamente sobre el tema?	Sí	No	No Aplica
10	¿Se establece suficientemente la brecha en el ámbito de estudio, lo que justifica su realización?	Sí	No	No Aplica
11	¿Se presentan los objetivos del estudio/pregunta de investigación?	Sí	No	No Aplica

12	¿Están claras las razones por las cuales es necesaria la realización del estudio (justificación)?	Sí	No	No Aplica
13	¿Hay información que <b>resulta no pertinente</b> ?	Sí	No	No Aplica
14	¿El contenido del artículo es original y novedoso? ¿Aporta?	Sí	No	No Aplica
<b>EVALUACIÓN DE LA METODOLOGÍA</b>				
15	¿Se reporta información específica sobre el contexto del estudio?	Sí	No	No Aplica
16	¿Se describen los criterios de inclusión y muestra?	Sí	No	No Aplica
17	¿Se expone con precisión la recolección adecuada de datos? (¿Cómo, cuándo y dónde?)	Sí	No	No Aplica
18	¿El método y la parte experimental son los apropiados para el logro de los objetivos?	Sí	No	No Aplica
19	¿Las condiciones del estudio son las adecuadas?	Sí	No	No Aplica
20	¿Se expresan y definen las variables dependientes e independientes y la forma de medirlas?	Sí	No	No Aplica
21	¿Las variables de estudio son las adecuadas para el logro de los objetivos y llegar a una conclusión que responda la pregunta de investigación?	Sí	No	No Aplica
22	¿Los métodos estadísticos son los apropiados para el estudio?	Sí	No	No Aplica
23	¿El artículo reporta los estudios atendiendo a las guías para estudios Observacionales (STROBE) y para ensayos clínicos (CONSORT)?	Sí	No	No Aplica
24	¿Los sesgos son abordados debidamente?	Sí	No	No Aplica
25	¿Se exponen las posibles limitaciones de la investigación?	Sí	No	No Aplica
26	¿Se consideran y aplican los aspectos éticos asociados al estudio?	Sí	No	No Aplica
27	¿La metodología se explica ampliamente y cumple con el principio de reproducibilidad?	Sí	No	No Aplica
<b>EVALUACIÓN DE LOS RESULTADOS</b>				
28	¿Los resultados conducen a dar respuesta a las preguntas de investigación?	Sí	No	No Aplica
29	¿Se evidencian reflexiones, interpretaciones y análisis sobre los resultados en esta sección?	Sí	No	No Aplica
30	¿La descripción de resultados repite la información de las tablas y las figuras <b>sin ningún propósito</b> ?	Sí	No	No Aplica
<b>EVALUACIÓN DE LAS DISCUSIONES Y CONCLUSIONES</b>				
31	¿La discusión de resultados responde a la pregunta y a los objetivos de investigación y promueve el diálogo entre los resultados y la teoría?	Sí	No	No Aplica
32	¿Se expresan claramente las interpretaciones posibles de los resultados a la luz de las teorías, con argumentos sólidos?	Sí	No	No Aplica

33	¿En los análisis se comparan los hallazgos con otros estudios y las posibles relaciones entre estos?	Sí	No	No Aplica
34	¿Se confunde la presentación de resultados con el análisis? Señalar, de ser necesario, que los resultados se exponen en el apartado de resultados.	Sí	No	No Aplica
35	¿Los autores discuten las fortalezas y limitaciones de la investigación?	Sí	No	No Aplica
36	¿El estudio constituye un aporte para el área de estudio?	Sí	No	No Aplica
37	¿El análisis remite a los resultados? ¿Las conclusiones se fundamentan en los análisis de resultados?	Sí	No	No Aplica
<b>EVALUACIÓN DE LAS FIGURAS Y TABLAS</b>				
38	¿Las figuras y tablas son pertinentes y legibles?	Sí	No	No Aplica
39	¿Los datos, leyendas y títulos expresan con claridad la información?	Sí	No	No Aplica
40	¿Incluyen los datos adecuados según el tipo de figura o tabla y de la información que expresan?	Sí	No	No Aplica
41	¿Los ejes (x, y) de los gráficos están rotulados correctamente?	Sí	No	No Aplica
42	¿La presentación gráfica es la adecuada para el tipo de información que se expone?	Sí	No	No Aplica
43	¿Las tablas y figuras contribuyen con la comprensión, son soporte y presentan evidencia del estudio?	Sí	No	No Aplica
44	¿Se refiere la fuente de información de donde proceden los datos, tablas o figuras?	Sí	No	No Aplica
<b>EVALUACIÓN DE LOS MÉTODOS ESTADÍSTICOS</b>				
45	¿Los cálculos de la muestra están debidamente justificados?	Sí	No	No Aplica
46	¿Las pruebas estadísticas aplicadas se apegan a las normas?	Sí	No	No Aplica
47	Antes de hacer el análisis, ¿se consideraron las potenciales fuentes de sesgo?	Sí	No	No Aplica
48	¿Los valores de p (esperado/hallado) se reportan?	Sí	No	No Aplica
<b>EVALUACIÓN DE LAS REFERENCIAS</b>				
49	¿Se colocan las referencias según la norma Vancouver?	Sí	No	No Aplica
50	¿Se consultaron e incluyeron al menos 15 referencias relevantes sobre el tema del estudio?	Sí	No	No Aplica
51	¿Las referencias son actuales y representativas del estado del arte?	Sí	No	No Aplica
<b>EVALUACIÓN DEL DISCURSO</b>				
52	¿El artículo está escrito académicamente, es coherente y utiliza lenguaje especializado?	Sí	No	
53	¿El discurso expresa precisión, claridad, adecuación, relevancia y pertinencia?	Sí	No	

### COMENTARIOS PARA AUTORES

**Fortalezas y debilidades.** Explicar los aspectos señalados en azul en la hoja de evaluación.  
*Exponer las mejoras que se requieren en el artículo para su publicación*

### COMENTARIOS PARA EDITOR

Recomendación final para el editor. Argumente su decisión sobre la publicación o no del artículo.

### EVALUACIÓN DEL REVISOR

Publicable sin modificación	
Publicable con modificaciones menores	
Publicable solo con cambios mayores	
No publicable	